V 30/12
1907

отдѣлъ А-I
№ 367.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

Верхнеднѣпровскаго

Чрезвычайнаго

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

3-го Мая 1907 года.

БИБЛІОТЕКА
СТАТИСТИЧЕСКАГО УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛАМЪ МѢСТНАГО ХОЗЯЙСТВА

ВЕРХНЕДНѢПРОВСКЪ
Типографія А. Л. Любовскаго.
1907.

У 30/12

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

Верхнеднѣпровскаго

Чрезвычайнаго

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

3-го Мая 1907 года.

ВЕРХНЕДНѢПРОВСКЪ
Типографія А. Л. Любовскаго.
1907.

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА
18663-49

Печатано по распоряженію Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы для разсылки 36-ти г.г. Уѣзднымъ Гласнымъ.

2007042350

Журналъ

Верхнеднѣпровскаго Чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 3-го Мая 1907 года.

Въ залъ земскаго дома прибыли: Предсѣдатель, Уѣздный Предводитель Дворянства Эрастъ Константиновичъ Бродскій и 33 гласныхъ.

Въ 11 часовъ утра Предсѣдатель Собранія, по прочтеніи списка гласныхъ, объявилъ Собраніе открытымъ и пригласилъ Г. Г. Харченко, вновь вступившаго въ Собраніе изъ кандидатовъ въ гласные принять присягу, а также гласныхъ: Исаака, Михайлова, Кузнецова, Волкова и Романенко, первый разъ прибывшихъ въ Земское Собраніе.

Секретарями Собранія избраны Е. А. Ивановъ и А. Б. Гротто-Слепиковскій. Собраніе приступило къ разсмотрѣнію докладовъ.

Доложенъ вопросъ № 2 докладъ Управы объ ассигнованіи потребной суммы на доставку камня къ „Предводительскому“ мосту [1]).

Собраніе **постановило:** *докладъ принять и согласиться съ заключеніемъ Управы, ассигновавъ необходимую сумму 4137 руб. 86 коп. изъ § 13.*

---

[1]) Приложеніе № 1.

Доложенъ вопросъ № 3-й докладъ уѣзднаго гласнаго Д. В. Закржевскаго по вопросу о желѣзобетонныхъ, болѣе дешеваго типа, мостовъ и другихъ сооруженій, вводимыхъ въ Александрійскомъ Земствѣ [1]).

Заступающій мѣсто Предсѣдателя Управы сообщилъ, что докладъ былъ препровожденъ на заключеніе Техническаго Совѣта Губернской Земской Управы, протоколъ совѣщанія котораго, совмѣстно съ Губернской Управой, доложилъ Собранію, что Уѣздная Управа командировала для осмотра Александрійскихъ мостовъ Члена ея И. К. Ершевскаго и инженера Кастальскаго.

Инженеръ Кастальскій сообщилъ Собранію о результатахъ осмотра этихъ мостовъ.

Собраніе **постановило:** *командировать на постройку моста черезъ рѣку Зеленую Члена Управы и инженера для обстоятельнаго осмотра типа построекъ мостовъ производимаго Александрійскимъ Земствомъ.*

Предсѣдатель Собранія объявилъ перерывъ на пять минутъ.

Доложенъ вопросъ № 4-й—заявленіе инженера Чмутова о возбужденіи ходатайства передъ Министерствами путей сообщенія и Финансовъ о постройкѣ Харьково-Херсонской желѣзной дороги, которая имѣетъ пройти черезъ Юго-Восточную часть Верхнеднѣпровскаго уѣзда [2]).

---

[1]) Приложеніе № 2.
[2]) „ № 3.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ заключеніемъ Уѣздной Управы.*

Доложенъ вопросъ № 6-й—ходатайство мѣщанина Нимеровскаго о сложеніи земской недоимки 313 руб. 95 коп. съ его имущества въ с. Лиховкѣ [1]).

Собраніе **постановило:** *въ виду того, что прошеніе было уже разсмотрѣно въ прошломъ Очередномъ Земскомъ Собраніи, оставить его безъ разсмотрѣнія.*

Доложенъ вопросъ № 7—ходатайство мѣщанина Дунаевскаго о сложеніи недоимки 295 руб. съ его имущества, пріобрѣтеннаго въ г. Верхнеднѣпровскѣ съ публичнаго торга отъ Б. Бродскаго, за которымъ эта недоимка числилась [2]).

Собраніе **постановило:** *отложить обсужденіе вопроса до Очереднаго Земскаго Собранія.*

Гласный А. Б. Гротто-Слепиковскій выразилъ удивленіе, что Ревизіонная Комиссія не освѣдомлена о томъ, что есть лица, неплатящія повинностей по нѣсколько лѣтъ; послѣ нѣкоторыхъ объясненій, данныхъ Членами Ревизіонной Комиссіи,

Собраніе **постановило:** *поручить Управѣ представить Очередному Земскому Собранію списокъ земскихъ недоимщиковъ съ указаніемъ времени накопленія недоимки.*

---

[1]) Приложеніе № 4.
[2]) „ № 5.

Доложены вопросы №№ 8-й и 9-й—прошеніе бывшаго земскаго приказчика Гольдина о пособіи [1]) и кр. Жарко о вознагражденіи за веденіе показательнаго поля въ 1906 году [2]).

Собраніе **постановило**: *отложить разсмотрѣніе этихъ вопросовъ до Очереднаго Земскаго Собранія.*

Предсѣдатель Собранія объявилъ перерывъ на ½ часа.

По возобновленіи засѣданія доложенъ актъ о передачѣ бывшимъ Предсѣдателемъ Управы И. К. Абаза заступающему мѣсто М. М. Савенко земской кассы и земскаго имущества [3]).

Собраніе **постановило**: *принять къ свѣдѣнію.*

Доложенъ вопросъ № 11—докладъ Уѣздной Управы объ устройствѣ сельскохозяйственной выставки въ текущемъ году [4]).

Собраніе, принимая во вниманіе, что часть помѣщенія, назначеннаго для выставки, заражена сапными лошадьми стражниковъ, что это помѣщеніе требуетъ дезинфекціи и, не будучи увѣрено, что и затѣмъ помѣщеніе не явится мѣстомъ, откуда лошади могутъ получить заразу,— **постановило**: *для дезинфекціи ассигновать 300 руб., выставку открыть для всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства, кромѣ коневодства, или назначить для лошадей другое помѣщеніе или же поставить ихъ на открытомъ мѣстѣ.*

---

[1]) Приложеніе № 6.
[2]) „ № 7.
[3]) „ № 8.
[4]) „ № 9.

Доложенъ вопросъ № 12—докладъ Управы о покупкѣ лошадей для конно-полицейской стражи [1]).

Собраніе **постановило**: *принять къ свѣдѣнію.*

Доложенъ вопросъ № 12—ходатайство пристава 2-го стана Цопкова о возвратѣ расходовъ въ 460 р., произведенныхъ при поѣздкахъ для обнаруженія конокрадовъ [2]).

Собраніе **постановило**: *не разсматривая ходатайство по существу, отложить разсмотрѣніе до Очереднаго Собранія.*

Предсѣдатель Собранія доложилъ о желаніи многихъ Членовъ Земскаго Собранія послать привѣтственную телеграмму Предсѣдателю Совѣта Министровъ П. А. Столыпину, по поводу его дѣятельности, и другую телеграмму Пресѣдателю Государственной Думы Головину, копію которой послать Члену Думы Варунъ-Секрету.

Собраніе **постановило**: *послать телеграммы Предсѣдателю Совѣта Министровъ слѣдующаго содержанія:*

Верхнеднѣпровское Чрезвычайное Земское Собраніе, сознавая плодотворность Вашей дѣятельности, направленной къ успокоенію страны и проведенію въ жизнь началъ, возвѣщенныхъ ВЫСОЧАЙШИМЪ Манифестомъ 17 Октября, шлетъ Вашему Высокопревосходительству выраженія глубокаго уваженія и пожеланія видѣть на долгое время во главѣ

---

[1]) Приложеніе № 10.
[2]) „ № 11.

Правительства Васъ, Петръ Аркадьевичъ, посвятившаго свои силы и выдающіяся дарованія на благо нашей все еще страдающей родины, сильно нуждающейся въ твердой власти.

Предсѣдателю Государственной Думы.

Усилившіяся убійства революціонерами, нещадящими даже домовъ молитвы, каковое событіе имѣло мѣсто въ Александровскѣ во время Богослуженія перваго дня Свѣтлаго Христова Воскресенія въ тюремной церкви, заставляютъ Земское Собраніе просить Васъ о скорѣйшемъ внесеніи въ Думу вопроса о выраженіи порицанія политическимъ убійствамъ.

За симъ Собраніе приступило къ выборамъ Предсѣдателя Земской Управы [1]).

По провѣркѣ списка гласныхъ оказалось, что гласныхъ въ Собраніи 33. По запискамъ намѣчены слѣдующіе кандидаты:

А. Г. Харченко получилъ . . . . . 12 записокъ.
Н. П. Лабинскій „ . . . . . 8 „
Д. В. Закржевскій „ . . . . . 7 „
С. С. Деконскій „ . . . . . 5 „
М. М. Савенко „ . . . . . 1 „

На предложеніе баллотироваться А. Г. Харченко отказался; Н. П. Лабинскій получилъ 13 избират. и 19 неизбирательныхъ; Д. В. Закржевскій получилъ

[1]) Приложеніе № 12.

16 избират. и 16 неизбирательныхъ; С. С. Деконскій и М. М. Савенко отъ баллотировки отказались.

Предсѣдатель Собранія предложилъ по списку всѣмъ гласнымъ выразить желаніе баллотироваться—всѣ отказались.

Собраніе **постановило**: *выборы Предсѣдателя Управы отложить до Очереднаго Земскаго Собранія.*

По просьбѣ Собранія Попечитель Саксаганскаго Ремесленнаго Училища Б. О. Гротто-Слепиковскій заявленіе свое объ отказѣ отъ должности взялъ обратно [1]).

Доложено заявленіе Члена Управы и гласнаго И. К. Ершевскаго о томъ, чтобы въ воспоминаніе о плодотворной дѣятельности И. К. Абаза въ качествѣ Предсѣдателя Управы—имя И. К. было начертано на мраморной доскѣ и поднести И. К. жетонъ [2]).

Собраніе единогласно **постановило**: *имя И. К. Абаза записать на мраморную доску, поднести И. К. жетонъ и согласно предложенію Предсѣдателя Собранія, поставить въ залѣ засѣданія Земскаго Собранія портретъ И. К., поручивъ Управѣ израсходовать для этого потребную сумму до 600 руб.*

Въ 8 часовъ вечера Предсѣдатель объявилъ Собранія закрытымъ.

---

[1]) Приложеніе № 13.

[2]) „ № 14.

Подлинное за надлежащими подписями Предсѣдателя Собранія, Уѣзднаго Предводителя Дворянства, Э. К. Бродскаго и 33 гласныхъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:
З. м. Предсѣдателя Управы *М. Савенко.*

Приложенія

къ постановленіямъ Верхнеднѣпровскаго *Чрезвычайнаго* Уѣзднаго Земскаго Собранія

3-го Мая 1907 года.

Списокъ

участвовавшихъ въ засѣданіи Верхнеднѣпровскаго Чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Предсѣдатель Земскаго Собранія, Уѣздный Предводитель Дворянства, Д. С. С. *Эрастъ Константиновичъ* **Бродскій.**

Гласные:

1) **Абаза** *Иванъ Константиновичъ.*
2) **Деконскій** *Степанъ Степановичъ.*
3) **Бурмейстеръ** *Федоръ Федоровичъ.*
4) **Лабинскій** *Николай Порфирьевичъ.*
5) **Ивановъ** *Евгеній Андреевичъ.*
6) **Кошкаревъ** *Борисъ Дмитріевичъ.*
7) **Ершевскій** *Иванъ Карповичъ.*
8) **Бродскій** *Всеволодъ Эрастовичъ.*
9) **Савенко** *Михаилъ Михайловичъ.*
10) **Савенко** *Леонидъ Ивановичъ.*
11) **Лабинскій** *Павелъ Порфирьевичъ.*
12) **Гротто-Слепиковскій** *Анатолій Брониславовичъ.*
13) **Закржевскій** *Дмитрій Владиміровичъ.*
14) **Харченко** *Алексѣй Гавриловичъ.*
15) **Гротто-Слепиковскій** *Брониславъ Оттоновичъ.*
16) **Харченко** *Геронтій Гавриловичъ.*
17) **Филипповъ** *Алексѣй Онуфріевичъ.*
18) **Сукуренко** *Леонтій Федоровичъ.*
19) **Рыбка** *Іосифъ Викторовичъ.*
20) **Кузнецовъ** *Иванъ Федоровичъ.*
21) **Тищенко** *Иванъ Васильевичъ.*
22) **Волковъ** *Василій Павловичъ.*
23 **Погорѣлый** *Стефанъ Сергѣевичъ.*

24) *Кращенко Матвѣй Максимовичъ.*
25) *Зубенко Никифоръ Аврамовичъ*
26) *Исаакъ Никифоръ Федоровичъ.*
27) *Бурякъ Иванъ Никитичъ.*
28) *Соколъ Афанасій Леонтьевичъ.*
29) *Романенко Борисъ Демьяновичъ*
30) *Михайловъ Антонъ Павловичъ.*
31) *Пугачевъ Миронъ Ивановичъ.*
32) *Стешенко Иванъ Федоровичъ,* Городской Голова.
33) *Дмитріевъ от. Михаилъ,* Священникъ.

Списокъ

докладовъ Уѣздной Земской Управы, подлежащихъ разсмотрѣнію Чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 3 Мая 1907 г.

1) Докладъ Уѣздной Управы о выбытіи изъ ея состава Предсѣдателя И. К. Абаза и объ избраніи на его мѣсто другого Предсѣдателя Управы.

2) Докладъ Уѣздной Управы объ ассигнованіи потребной суммы на доставку камня къ „Предводительскому“ мосту.

3) Докладъ земскаго гласнаго Д. В. Закржевскаго, по вопросу о желѣзобетонныхъ, болѣе дешеваго типа постройкахъ мостовъ и другихъ сооруженій, вводимыхъ въ Александрійскомъ Земствѣ.

4) Заявленіе Инженера Чмутова о возбужденіи ходатайства предъ Министерствами путей сообщенія и Финансовъ о постройкѣ Харьково-Херсонской желѣзной дороги, которая имѣетъ пройти чрезъ Юго-Восточную часть Верхнеднѣпровскаго уѣзда.

5) Заявленіе Попечителя Саксаганскаго Ремесленнаго Училища Б. О. Гротто-Слепиковскаго объ отказѣ его отъ этой должности и объ избраніи другого Попечителя Ремесленнаго Училища.

6) Прошеніе мѣщанина Н. Немировскаго, о сложеніи земской недоимки 313 руб. 95 коп. съ его имущества въ с. Лиховкѣ.

7) Прошеніе мѣщанина Г. Дунаевскаго о сложеніи земской недоимки 295 руб. съ его имущества въ г. Верхнеднѣпровскѣ, пріобрѣтеннаго съ публичнаго торга отъ Б. Бродскаго, за которымъ таковая числилась.

8) Прошеніе бывшаго земскаго приказчика Лейбы Голдина о пособіи.

9) Прошеніе крестьянина с. Куцеволовки Жарко о вознагражденіи его за веденіе въ 1906 году опытнаго поля.

10) Актъ передачи бывшимъ Предсѣдателемъ Управы И. К. Абаза, заступающему его мѣсто М. М. Савенко, земской кассы и земскаго имущества.

11) Докладъ Уѣздной Управы объ устройствѣ сельскохозяйственной выставки въ текущемъ году.

12) Ходатайство Пристава 2-го стана Попкова, о возвратѣ ему расходовъ въ 460 руб., сдѣланныхъ при поѣздкахъ его для обнаруженія конокрадовъ.

13) Докладъ Уѣздной Управы о результатахъ покупки лошадей для конной стражи.

Приложеніе № 1.

Верхнеднѣпровскому Чрезвычайному Уѣздному Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 2,

объ ассигновкѣ 4137 руб. 86 коп. на доставку камня, песка и обсадку выемки у Предводительскаго моста.

Въ виду того, что крестьянами с. Саксагани въ 1904 году былъ составленъ приговоръ о безплатной доставкѣ камня и песка, для замощенія предводительской гати, смѣта на замощеніе была составлена при условіи даровой доставки, которая и утверждена Губернскимъ Собраніемъ сессіи 1906 года. Крестьяне же, вывезя по одному возу камня при чемъ на возъ клали 10—20 пудовъ, такъ что всего доставили 15 кубовъ, отъ дальнѣйшей доставки отказались.

Такъ какъ земляныя работы въ главной массѣ уже окончены, но безъ замощенія приходятъ въ разстройство, да и движеніе по свѣжей насыпи въ дождливое время является труднымъ, а выемка можетъ обратиться въ провалье, то воизбѣжаніе дальнѣйшаго разстройства земляныхъ работъ и сопряженнаго съ нимъ постояннаго ремонта—выемку, насыпь и канавы необходимо замостить теперь же. Кромѣ того, сдѣланная и долженствующая быть

углубленной выемка будетъ заноситься снѣгомъ. Это представляетъ громадныя неудобства при зимнемъ движеніи и въ особенности при началѣ выпада снѣга, когда съ насыпей снѣгъ сдувается вѣтромъ, а выемка занесена, такъ что половину дороги надо ѣхать на колесахъ, а половину на саняхъ. Во избѣжаніе снѣжныхъ заносовъ, края выемки слѣетъ обсадить живой изгородью въ два ряда съ каждой стороны. Всѣ эти работы, а именно: доставка камня и песка и обсадка выемки по смѣтѣ инженера исчислены въ 4137 руб. 86 к., каковую сумму Управа и проситъ Собраніе утвердить и разрѣшить ей начать работы немедленно. Но такъ какъ Предводительская гать находится на транзитной дорогѣ и сооружается за счетъ дорожнаго капитала и нѣтъ возможности испросить немедленно утвержденія смѣты предъ Губернскимъ Собраніемъ. Уѣздная Управа проситъ Собраніе разрѣшить ей произвести исчисленный расходъ заимообразно за счетъ смѣты будущаго года, съ тѣмъ, что-бы въ послѣдствіи, по утвержденію смѣты Губернскимъ Собраніемъ, означенная сумма, вмѣстѣ съ %%, была возвращена Уѣздной Управѣ изъ уѣздной доли дорожнаго капитала.

З. м. Предсѣдателя Управы *М. М. Савенко.*

Члены Управы: *И. К. Ершевскій.*

И. Н. Бурякъ.

Секретарь *Любарскій.*

Приложеніе № 2.

Верхнеднѣпровскому Чрезвычайному Уѣздному Земскому Собранію

Земскаго гласнаго Д. В. Закржевскаго

Докладъ № 3.

Въ прошлое Очередное Земское Собраніе, благодаря главнымъ образомъ моей поддержкѣ, Земское Собраніе согласилось строить на половинныхъ расходахъ съ Александрійскимъ Земствомъ мостъ на р. Зеленой. Комиссія, которой было поручено разсмотрѣніе проектовъ дорожныхъ сооруженій, въ своемъ заключеніи выразилась, что „мостъ этотъ будетъ первымъ звеномъ соединяющимъ два смежныхъ уѣзда на почвѣ культуры и промышленности". Хотя мостъ этотъ еще только въ проектѣ, но я позволю себѣ пригласить Собраніе мысленно теперь же перейти по этому мосту въ сосѣдній уѣздъ. Ознакомиться съ ошибками, съ отрицательными и положительными сторонами дѣятельности сосѣдняго Земства никогда не можетъ быть лишнимъ. А сейчасъ представляется наиболѣе удобный для этого случай. Тамъ только что разрѣшился тотъ кризисъ по вопросу о положеніи строительнаго дѣла въ уѣздѣ, начало которому было положено въ прошлое Очередное Земское Собраніе. Въ докладѣ одного изъ членовъ Ревизіонной Комиссіи вопросъ этотъ обрисовался въ столь безотрадномъ видѣ, что Собраніе не на шутку встревожилось. Въ дальнѣйшемъ

вопросъ обострился. Напрасно гласный г. Викторовъ (Предсѣдатель Елисаветградской Земской Управы), взывалъ къ благоразумію Собранія, предлагалъ поручить подробное разслѣдованіе этого вопроса особой Комиссіи, и до полученія этого слѣдственнаго, такъ сказать, матеріала, не брать на себя роль судей, не спѣшить съ обвинительнымъ приговоромъ. Собраніе согласилось съ первымъ—избрало Комиссію, но не согласилось со вторымъ и вынесло свой приговоръ, забалотировавъ содержаніе присвоенное земскому инженеру. Избранная Собраніемъ Комиссія, которой были предоставлены самыя широкія полномочія начала съ того, что пригласила цѣлый рядъ экспертовъ инженеревъ (Елисаветградскій городской архитекторъ Бартошевичъ, инженеръ Херсонскаго Губернскаго Земства Плаксицкій, инженеръ Елисаветградскаго Земства Баронъ-Толь и инженеръ Кременчугскаго Земства Краузе). Въ продолженіи двухъ мѣсяцевъ Комиссія эта объѣздила весь уѣздъ и детально обревизовала все строительное дѣло въ уѣздѣ. Цѣль настоящаго доклада и заключается въ томъ, чтобы познакомить Собраніе съ результатами этой ревизіи, съ протоколомъ Комиссіи. Забѣгая нѣсколько впередъ, скажу теперь же, что Чрезвычайное Александрійское Земское Собраніе, ознакомившись съ результатами ревизіи, сознало свою ошибку и поспѣшило ее исправить, выразивъ довѣріе Управѣ и отмѣнило постановленіе Очереднаго Собранія въ той его части, которая касалась вопроса о содержаніи присвоенномъ земскому инженеру. Заключеніе Комиссіи можно раздѣлить на двѣ части. На заключеніе: 1) по гражданскимъ сооруженіямъ и 2) по сооруженіямъ дорож-

нымъ. По перваго рода сооруженіямъ Комиссія признаетъ: Да, она видѣла такіе то и такія то дефекты, она ихъ видѣла много; видѣла стѣны, грозящія паденіемъ и совсѣмъ упавшія, видѣла сырость зданій и проч. Но многое нужно объяснить спѣшкой, той энергіей, съ которой нынѣшній составъ Управы взялся за приведеніе въ порядокъ земскаго хозяйства, слишкомъ запущеннаго въ прежніе годы: многое должно быть объяснено слабостью техническаго надзора въ количественномъ его отношеніи, ибо въ уѣздѣ, гдѣ одновременно въ 120 мѣстахъ производятся сооруженія и ремонтъ, физически нѣтъ возможности за всѣмъ услѣдить одному инженеру съ недостаточнымъ числомъ низшаго техническаго персонала. Сооруженія изъ прессованнаго кирпича, изъ лемпача, мазанковыя—хороши, дешевы и долговѣчны, но только тогда, когда, какъ сооруженіе ихъ, такъ и дальнѣйшее существованіе, находятся подъ неослабнымъ хозяйскимъ надзоромъ. Но это не сооруженія для земскаго хозяйства. Земскій инженеръ тутъ не причемъ. Погрѣшили тутъ и Управа и само Земское Собраніе, рѣшившія испробовать этотъ типъ дешевыхъ сооруженій не частично, въ видѣ опыта, а сразу въ довольно широкомъ масштабѣ. Вотъ отрицательныя данныя поучительныя для Верхнеднѣпровскаго Земства лишь въ томъ отношеніи, что онѣ лишній разъ подтверждаютъ правильность избраннаго нами пути, избраннаго нами типа земскихъ сооруженій. Земство, какъ учрежденіе по существу своему вѣчное, должно и въ дѣлѣ строительномъ употреблять таковые же матеріалы,—желѣзо, камень и цементъ. Внѣ этого нѣтъ выхода. Дешевыя сооруженія и изъ дешевыхъ

матеріаловъ создаютъ въ земскомъ хозяйствѣ ту бездонную пропасть, которую не въ силахъ заполнить никакой бюджетъ, никакая высота земскаго обложенія. (Примѣръ).

Изъ положительныхъ данныхъ по этому отдѣлу, могущихъ интересовать наше Земство, я укажу на цементныя плитки для половъ въ школы и больничные корридоры, а затѣмъ на новый типъ крышъ съ открытыми потолками. (Примѣръ). Примѣненіе подобной конструкціи въ школахъ, по мнѣнію Комиссіи экспертовъ, очень полезно потому, что она увеличиваетъ объемъ класса по содержанію воздуха за счетъ чердачнаго пространства и во вторыхъ, удешевляетъ самое строеніе, позволяя экономить довольно много строительнаго матеріала, т. к. для полученія такого же объема воздуха нужно было бы подымать стѣны и устраивать отдѣльный потолокъ, чего при данной конструкціи петребуется. Нашему земству, хорошо знакомому съ переполненіемъ его школъ, помимо сооруженія новыхъ школъ, почти безсильнаго бороться съ этимъ зломъ, думается мнѣ, не лишнимъ было бы ознакомиться съ типомъ подобныхъ сооруженій, дающихъ ему въ руки вѣрное средство хотя отчасти увеличить объемъ воздуха въ школьныхъ помѣщеніяхъ и тѣмъ ослабить зло отъ переполненія ихъ.

Переходя къ заключеніямъ Комиссіи экспертовъ по сооруженіямъ дорожнымъ, съ сожалѣніемъ долженъ констатировать, что тутъ уже Верхнеднѣпровское Земство не можетъ испытывать того чувства удовлетворенія, какъ при обзорѣ гражданскихъ сооруженій. Правда и тутъ наше Земство, остано-

вившись на системѣ желѣзо-бетонныхъ мостовъ, избрало вѣрный путь; но сооруженія эти, при всѣхъ безспорныхъ преимуществахъ имъ присущихъ, страдаютъ однимъ, но существеннымъ недостаткомъ, крайней дороговизной. Изъ всѣхъ существовавшихъ до сихъ поръ типовъ желѣзо-бетонныхъ мостовъ, какъ въ Россіи, такъ и заграницей—всѣ удовлетворяли всѣмъ предъявляемымъ къ нимъ требованіямъ, за исключеніемъ дешевизны. Въ этомъ отношеніи ни одна фирма и ни одно руководство по строительному искусству не давали возможности рѣшить удовлетворительно послѣднее требованіе. Сейчасъ вопросъ этотъ разрѣшенъ талантливымъ русскимъ инженеромъ Косюрой, тѣмъ самимъ инженеромъ Александрійскаго Земства, въ отношеніи котораго очередное Александрійское Земское Собраніе было такъ опромѣтчиво сурово. Характерные признаки этого оригинальнаго желѣзо-бетоннаго моста слѣдующее.

I. Полотно изъ желѣзныхъ двутавровыхъ балокъ оканчивается по бокамъ |¯| образными желѣзными же балками, стянутыми между особой тяжами, между балками своды изъ бетона на желѣзномъ каркасѣ.

II. Проѣзжая часть полотна бетонная.

III. Береговые устои—желѣзо-бетонные столбы, въ видѣ контръ-форсовъ на общемъ фундаментѣ, перекрытые арками.

IV. На среднихъ быкахъ столбы квадратные, причемъ въ общей связи съ ними устраивается ледорѣзъ въ видѣ пологой арки.

V. На береговыхъ устояхъ, между столбами и на крыльяхъ, вмѣсто деревянныхъ заборовъ, въ общей связи возводятся вертикальныя тонкія стѣнки.

VI. Проѣзжая часть ограждается желѣзо бетонными тумбами, соединенными желѣзными перилами; въ заливныхъ мостахъ перила складывающіяся.

По этому типу построено нѣсколько мостовъ, по коимъ ѣзда уже открыта. Минуя отзывы Комиссіи экспертовъ по каждому отдѣльному сооруженію, приведу лишь общій отзывъ: „Отъ желѣзо-бетонныхъ мостовъ по ихъ легкости, прочности, красотѣ и дешевизнѣ нельзя ожидать ничего лучшаго, принявъ особенно во вниманіе такъ трудно съ мѣстными мастерами вдали отъ центра производить подобныя сооруженія".

Въ подкрѣпленіе заключенія Комиссіи экспертовъ и въ подтвержденіе правильности избраннаго ею пути, Александрійская Земская Управа въ докладѣ своемъ Чрезвычайному Земскому Собранію приводитъ таблицу сравнительной стоимости мостовъ различныхъ типовъ. Приводя данныя для деревянныхъ и желѣзо-бетонныхъ мостовъ, какъ бы въ укоръ намъ приводится для сравненія и стоимость мостовыхъ земскихъ сооруженій въ Екатеринославской губерніи. Таблицу эту я прилагаю къ настоящему докладу, сейчасъ же, дабы не утруждать вниманіе Собранія, остановлюсь только на нѣкоторыхъ среднихъ цифрахъ. Напримѣръ стоимость одной погонной сажени деревяннаго моста—371 руб., а желѣзо-бетоннаго по системѣ инженера Косюры—423 руб. Цифры весьма близкія. Но переходя въ предѣлы Екатеринославской губерніи, стоимость погонной сажени желѣзо-бетон-

наго моста дѣлаетъ сразу скачекъ до 1040 рублей. Тамъ цифра 423 руб. является почти типичной, т. к. колебанія въ ту и другую сторону очень не велики (отъ 360 руб. до 471 руб.).

Въ предѣлахъ же Екатеринославской губерніи средняя цифра 1040 руб. является средней при такихъ рѣзкихъ колебаніяхъ, какъ 712 руб. (на б. Криничеватой) и 1578 руб. (Верхнеднѣпровскій). И такъ наши желѣзо-бетонные мосты обходятся намъ въ среднемъ почти въ $2^1/_2$ раза дороже, а въ отдѣльныхъ случаяхъ почти въ 4 раза дороже по сравненію съ Александрійскимъ Земствомъ. Возьмемъ изъ смѣты дорожныхъ сооруженій въ 1907 год. общую стоимость всѣхъ желѣзобетонныхъ сооруженій, безъ дамбъ и замощеній. Общая стоимость выразится суммой 14.900 руб.

Понизивъ эту сумму соотвѣтственно нормѣ Александрійскаго Земства, получимъ сумму ($21^1/_2$ пог. саж. Х 423 руб.) 9094 руб. Значитъ, придерживаясь системы инженера Косюры, мы могли бы уже въ предстоящій строительный періодъ сдѣлать экономію въ суммѣ 5806 руб.

Предоставляю Собранію судить, насколько подвинулись бы у насъ дорожныя сооруженія, еслибы стоимость ихъ понизилась хотя бы только вдвое. Полагая, что коментаріи тутъ не нужны, цифры говорятъ сами за себя, какъ самъ собою напрашивается и выводъ.—Если Земскому Собранію угодно будетъ согласиться съ доводами настоящаго доклада, то я осмѣлился бы предложить Собранію рекомендовать Земской Управѣ, пользуясь тѣмъ, что строительный періодъ еще впереди, предложить земскому

инженеру теперь же ознакомиться съ этимъ типомъ желѣзо-бетоннаго моста и въ предстоящій строительный періодъ построить въ предѣлахъ уѣзда хотя бы одинъ въ своемъ родѣ показательный мостъ этого типа.

Имѣя у себя передъ глазами хотя одинъ такой мостъ, будущее Очередное Земское Собраніе будетъ считать себя болѣе освѣдомленнымъ, чтобы рѣшить дальнѣйшую судьбу этого, смѣю думать, вольнаго вопроса.

Д. В. Закржевскій.

Къ приложенію № 2.

Въ Верхнеднѣпровскую Уѣздную Земскую Управу

Члена Уѣздной Управы И. К. Ершевскаго

Докладъ

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года я былъ командированъ Уѣздной Управой въ Александрійскій уѣздъ для осмотра, совмѣстно съ инженеромъ Кастальскимъ, желѣзо-бетонныхъ мостовъ новаго типа, постройка каковыхъ, по докладу гласнаго нашего уѣзда Д. В. Закржевскаго предстоящему Земскому Собранію обходится дешевле строящихся у насъ въ 2½ раза.

Не смотря на любезное содѣйствіе Предсѣдателя Александрійской Управы, предоставившаго намъ удобства для переѣзда и командировавшаго съ нами техника для осмотра уже построенныхъ мостовъ, вслѣдствіе невозможной дороги и сильнаго дождя, я могъ осмотрѣть только два моста указанной системы, одно лимпачное училище съ подвѣснымъ потолкомъ и каменную со стеклянымъ павильономъ для операцій больницу.

Во время осмотра указанныхъ двухъ мостовъ одинъ изъ нихъ находился еще болѣе аршина въ водѣ, другой же былъ уже весь до самой подошвы открытъ.

Впечатлѣніе производятъ они очень пріятное, работа отчетливая и несложная, но сказать что нибудь относительно крѣпости ихъ затруднительно, по слѣдующимъ причинамъ: 1) эти мосты построены всего лишь два года назадъ, 2) они только поставлены на грунтъ, но въ немъ не укрѣплены на томъ основаніи, что будто бы они сами могутъ дойти благодаря своей тяжести, до твердой подошвы, на каковой если и не ляжетъ мостъ равномѣрно, то отъ этого вреда для моста не будетъ и за водой онъ не двинется. Я не спеціалистъ, но все таки, кажется мнѣ, что такая постройка не прочна и можетъ быть допущена только на сухихъ переѣздахъ. Въ продолженіе всей своей службы Члена Управы я видѣлъ, что при постройкѣ мостовъ обращалось вниманіе, главнымъ образомъ, на то, чтобы основаніемъ для моста былъ твердый грунтъ, а не ставить его на трясинѣ, и 3) ледорѣзовъ отдѣльныхъ у этихъ мостовъ нѣтъ—они составляютъ одно цѣлое съ мостомъ.

Осмотрѣнное мною училище съ подвѣснымъ потолкомъ произвело на меня впечатлѣніе удручающее,—правда, свѣта много, но удобствъ мало. Потолокъ бетонный, съ такого самаго матеріала, какъ и мосты.

Больница, со стекляной операціонной, кажется, очень удобна, хотя опораціонная далека отъ перевязочной и думаю, что нашимъ врачамъ она не понравилась бы.

Въ заключеніе, надѣюсь, что инженеръ Каталь-скій, какъ спеціалистъ, представитъ свой болѣе обширный докладъ, съ детальными разъясненіями

достоинствъ и недостатковъ осмотрѣнныхъ нами построекъ, я считаю не лишнимъ довести до свѣдѣнія Управы о томъ вниманіи, которое оказывалъ намъ Предсѣдатель Александрійской Управы, ознакомивъ насъ съ моделями построенныхъ уже въ Александрійскомъ уѣздѣ мостовъ, а также обѣщая и впредь давать, если понадобится, свѣдѣнія по интересующему насъ вопросу.

Членъ Управы *И. К. Ершевскій.*

Къ приложенію № 2.

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управѣ

Докладъ Инженера С. Д. Кастальскаго по командировкѣ въ Александрійскій уѣздъ.

Всецѣло раздѣляя мнѣніе Екатеринославскаго Техническаго Совѣта, нижеподписавшійся поѣхалъ въ Александрійскій уѣздъ выяснить себѣ 2 вопроса:

1) Заключенія Екатеринославскаго Техническаго Совѣта о постройкѣ желѣзо бетонныхъ мостовъ системы Инженера Косюры основаны на объяснительной запискѣ самаго Косюры, которую онъ представилъ въ Екатеринославскую Губернскую Земскую Управу, предлагая ей дать ему подрядъ на постройку мостовъ его системы и приводя въ ней нѣкоторыя разсчетныя заданія и способъ испытанія мостовъ. Заданія эти и испытаніе не обезпечиваютъ прочности моста и пригодны только въ исключительно благопріятныхъ условіяхъ,—какъ не глубокое залеганіе твердой подошвы, малая ѣзда по мосту и отсутствіе пропуска по мосту тяжелыхъ грузовъ, напримѣръ локомобилей. При такихъ условіяхъ мостъ любой системы и конструкціи будетъ дешевле, чѣмъ разсчитанный на тяжелые грузы, на оживленной дорогѣ и, какъ по большей части бываетъ, съ глубокимъ залеганіемъ твердой подошвы-- и нижеподписавшійся желалъ выяснить: построены ли въ Александрійскомъ уѣздѣ мосты инженеромъ

Косюрой по тѣмъ же заданіямъ, какія онъ предлагалъ Екатеринославской Губернской Управѣ и тогда ясно, почему они дешевле, или мосты Александрійскаго уѣзда спроектированы болѣе прочно, и тогда надо искать причину ихъ дешевизны. Къ сожалѣнію нижеподписавшійся, за отсутствіемъ Александрійскаго инженера не могъ получить на мѣстѣ разсчетныхъ данныхъ, необходимыхъ для сужденія о прочности моста; еще къ большему сожалѣнію – нижеподписавшійся до сихъ поръ не получилъ этихъ данныхъ, выслать которыя, по пріѣздѣ Александрійскаго инженера, Предсѣдатель Александрійской Управы любезно обѣщалъ, и за отсутствіемъ этихъ данныхъ докладъ этотъ не можетъ быть такимъ обоснованнымъ, какъ того заслуживаетъ важность вопроса. Тѣмъ не менѣе, Предсѣдатель Александрійской Управы любезно сообщилъ намъ, что новый инженеръ ставитъ условіемъ глубину заложенія быковъ и устоевъ, въ зависимости отъ залеганія твердой подошвы; устои же и быки, мостовъ построенныхъ инженеромъ Косюрой, всѣ заложены на саженной глубинѣ, на какомъ бы грунтѣ они не основывались и одинъ изъ мостовъ построенный на мѣстѣ стараго деревяннаго моста, однимъ концомъ устоя попалъ на старыя сваи, другимъ же концомъ того же устоя сталъ на грунтъ. Въ устоѣ этомъ обнаружена скважина, пропускающая воду. Производилась раскопка, устой осматривался и признанъ проч. ымъ. То обстоятельство, что скважина появилась именно въ томъ устоѣ, который поставленъ на неоднородной подошвѣ—по мнѣнію нижеподписавшагося– фактъ очень характерный и, какъ нельзя болѣе

подтверждаетъ третье заключеніе Екатеринославскаго Техническаго Совѣта.

Будучи твердо увѣренъ, что Верхнеднѣпровской Управѣ хорошо извѣстно, какихъ громадныхъ денегъ стоитъ достиженіе глубоко лежащей подошвы подъ устоями, гдѣ она есть, и созданіе искусственной, путемъ забивки свай, гдѣ ее нѣтъ, нижеподписавшійся полагаетъ, что Управа согласится съ нимъ въ томъ, что разъ закладывать устои на глубину не болѣе сажени, то мостъ любой системы обойдется на 25—30%, въ среднемъ, дешевле. Но такъ какъ большинство рѣкъ нашего уѣзда замулены и твердая подошва находится преимущественно на значительной глубинѣ, то надо помнить, что игнорируя прочную подошву при мелкомъ заложеніи фундамента, значитъ ставить на карту и прочность всего моста.

Чтобы не возвращаться къ третьему положенію техническаго совѣта, нижеподписавшійся считаетъ своей обязанностью пояснить, что фраза „заложенія глубины фундамента зависитъ отъ рода и качества грунта“ содержитъ въ себѣ и смыслъ размыва ложа. Подъ размывомъ ложа понимается то обстоятельство, что рѣки въ большинствѣ случаевъ обладаютъ на столько значительными уклонами, что развивающаяся при высокихъ водахъ скорость приводитъ въ движеніе тотъ матеріалъ, изъ котораго состоитъ русло. По этому происходитъ, то, что называется движеніемъ дна, т. е. частицы ложа рѣки постепенно перемѣщаются, съ нѣкоторой опредѣленной скоростью, внизъ по теченію, а въ рѣкахъ съ глинистымъ и илистымъ русломъ даже

при очень малыхъ скоростяхъ наблюдается обыкновенно значительная глубина, съ крутыми откосами вслѣдствіе того, что наносы отсутствуютъ, а самый грунтъ растворяется водой и уносится.

Не касаясь мостовъ Александрійскаго Земства и предполагая, что тамъ мостъ построенъ въ каждомъ мѣстѣ такой, какой и слѣдуетъ, нижеподписавшійся спрашиваетъ себя, что онъ долженъ дѣлать, если ему поручатъ проектировать мостъ любой системы на рѣкѣ съ размываемымъ ложемъ, ну хоть на Омельникѣ, но при условіи заложенія фундамента быковъ и устоевъ не глубже 1 саж. Отвѣтъ прямой— укрѣпить русло. Но работы эти настолько солидны и дороги, что практикуются только въ столичныхъ и вообще громадныхъ городахъ, но отнюдь не въ земствахъ,

Если нельзя укрѣпить русло—надо уменьшить скорость теченія, другими словами, вмѣсто 10 саж. требуемаго отверстія, сдѣлать 20 саж., но при такихъ условіяхъ нельзя говорить о дешевизнѣ моста, ибо если пог. саж. моста и обойдется въ X рублей, но такъ какъ длина моста взята вдвое болѣе гребуемой, то на требуемую погонную саж. моста всетаки упадетъ не X руб., а 2 раза X. Да къ тому не при всѣхъ грунтахъ русла можно отдѣлаться излишнимъ увеличеніемъ длины моста; большинство рѣкъ съ глинистыми и иловатистыми берегами и дномъ и размываются даже и при малыхъ скоростяхъ теченія. Въ такихъ случаяхъ

проектирующій мостъ инженеръ долженъ подсчитать глубину будущаго размыва и увеличить на нее глубину заложенія фундамента. Въ противномъ случаѣ отъ размыва ложа въ очень, или не очень близкомъ будущемъ, въ зависимости отъ свойства дна и береговъ, ложе рѣки будетъ размыто на столько, что сперва подъ быки и устои подберется морозъ, а затѣмъ, въ той же зависимости и отъ тѣхъ же причинъ, они могутъ быть подмыты и водой, и, слѣдовательно, или отъ мороза или отъ подмоевъ мостъ погибнетъ. Этимъ и объясняется, что подъ быки и устои вѣчныхъ мостовъ не только забиваются сваи, огараживаются шпунтами, но въ солидныхъ мостахъ опускаютъ и кессоны. Отсюда слѣдствіе: игнорируя глубину заложенія, кромѣ неравномѣрной осадки и связанной съ ней непрочности моста, отъ одного размыва ложа дешевый мостъ можетъ сойти на дорогой.

По вопросу объ устройствѣ мостовыхъ на мостахъ—Предсѣдатель Александрійскаго уѣзда разъяснилъ намъ, что мостовая сдѣлана только на мостахъ съ очень большимъ движеніемъ, на всѣхъ же остальныхъ мостахъ мостовой, во избѣжаніе излишняго напряженія, желѣзобетоннаго настила не дѣлается, а на истираніе прибавляется излишняя толщина бетона, по изнашиваніи котораго, онъ долженъ быть снова возстановленъ.

Такъ какъ вѣсъ мостовой, по нормамъ Екатеринославскаго Земства, равенъ вѣсу испытательной нагрузки, то, отбрасывая мостовую, мостъ любой конструкціи и системы, разсчитанный только на испытательный грузъ, будетъ легче во всѣхъ

своихъ составныхъ частяхъ, а слѣдовательно и дешевле и въ этомъ вторая причина дешевизны мостовъ, построенныхъ инженеромъ Косюрой, дающая экономіи до 20%, при нашемъ испытаніи, 4 пуда на квадр. футъ, и еще большую экономію, при испытаніи слоемъ песка въ 10 сотыхъ высоты, какъ предлагалъ Косюра Екатеринославской Губернской Управѣ.

Екатеринославскій Техническій Совѣтъ высказался за недопустимость ѣзды по желѣзо-бетонному слою. Нижеподписавшійся позволитъ себѣ остановиться нѣсколько на этомъ обстоятельствѣ. На стираніе бетона прибавляется въ мостахъ инженера Косюры нѣкоторая толщина бетона. Но бетонъ изнашивается неравномѣрно—больше сотрется тамъ, гдѣ больше ѣздятъ. При ремонтѣ же надо будетъ настилъ выравнять, слѣдовательно, положить слой бетона и тамъ, гдѣ онъ совсѣмъ не тронутъ, другими словами—утолстить слой бетона, въ противномъ случаѣ будетъ не ремонтъ бетона, а тонкая цементная заливка, которая отъ ѣзды изнашивается еще быстрѣе. Такъ какъ бетонъ стирается не трудно, то ремонтъ прійдется производить сравнительно часто и постоянно увеличивать толщину слоя. Послѣ четырехъ, пяти ремонтовъ толщина слоя достигнетъ той высоты, при которой вѣсъ этого слоя будетъ равенъ вѣсу мостовой, на которую мостъ не разсчитанъ. Разсматривать этотъ добавочный бетонъ, какъ утолщеніе балки, не приходится, такъ какъ тогда измѣняется нейтральная ось, а слѣдовательно должно измѣниться количество и качество заложеннаго въ нижній поясъ настила желѣза, а оно останется неизмѣннымъ. Вести же

ремонтъ, чтобы не увеличивать толщину слоя не наращиваніемъ бетона, а скалываніемъ и потомъ наращиваніемъ, работа не дешевая и, во избѣжаніе нарушенія связи отдѣльныхъ частицъ бетона, не желательная.

Нижеподписавшійся долженъ упомянуть, что въ журналѣ Техническаго Совѣта упомянуто о томъ, что при сравненіи стоимости мостовъ не съ погонной саж. настила, а съ квадр. саж. отверстія наши новѣйшіе мосты получаются дешевле Александрійскихъ. Фактъ этотъ долженъ быть подчеркнутъ, такъ какъ вещи оцѣниваются по главному фактору, а не по второстепеннымъ.

При постройкѣ же мостовъ руководящимъ факторомъ является отверстіе и изъ него вычисляется длина моста, а не наоборотъ.

Присоединяясь къ мнѣнію Техническаго Совѣта, о томъ, что, ранѣе постройки желѣзо-бетоннаго моста системы Косюры, слѣдуетъ испытать мостъ черезъ р. Зеленую по нормамъ Екатеринославскаго Земства, т. е. 3,75 пуда нагрузки на кв. фут. поверхности моста, плюсъ нагрузка, замѣняющая вѣсъ мостовой, и при этой нагрузкѣ мостъ не долженъ дать не только трещинъ, но и прогиба балокъ, превышающаго $^1/1000$-ю пролета и, по снятіи груза, долженъ прійти въ первоначальное положеніе; присоединяясь къ этому мнѣнію тѣмъ болѣе, что Предсѣдатель Александрійской Управы любезно согласился испытывать мостъ какой угодно нагрузкой изъ практикуемыхъ въ сосѣдней губерніи и выразилъ полную увѣренность, что мостъ блестяще выдержитъ любое испытаніе, нижеподписавшійся

глубоко сожалѣетъ, что по второму вопросу, который онъ хотѣлъ выяснить въ Александрійскомъ уѣздѣ, вопросу о дѣйствительной службѣ мостовъ, ничего сказать не можетъ, какъ потому, что за отсутствіемъ инженера не у кого было получить данныхъ, какъ потому, что мосты строятся всего два года и, слѣдовательно, службы еще и не видали, такъ и потому, что при объѣздѣ, за дождливой погодой, не только нельзя было видѣть какихъ бы то ни было признаковъ деформацій, если таковыя и имѣются, но даже и изнашиванія настила, такой на немъ лежалъ слой грязи. Внѣшній видъ мостовъ красивый.

Въ заключеніе нижеподписавшійся долженъ сказать, что вышеприведенное испытаніе въ Екатеринославскомъ Земствѣ обязательно для мостовъ, сооружаемыхъ за счетъ дорожнаго капитала, такъ какъ за счетъ этого капитала строятся мосты на транзитныхъ дорогахъ, по которымъ могутъ передвигаться войска съ тяжелой артилеріей. Для мостовъ же, сооружаемыхъ на уѣздный счетъ и расположенныхъ на малопроѣзжихъ проселочныхъ дорогахъ, по которымъ не предвидится перевозки большихъ тяжестей, или если имѣется вблизи капитальный мостъ, по которому можно перевезти большую тяжесть, минуя мостъ проселочной дороги, для такихъ мостовъ нижеподписавшійся полагаетъ возможнымъ понизить разсчетную нагрузку и тѣмъ удешевить любую систему безъ ущерба долговѣчности моста. Но здѣсь является другой вопросъ: строя вѣчный мостъ на дорогѣ съ малымъ движеніемъ и малыми грузами, не слѣдуетъ ли разсчитывать, что въ будущемъ, хотя и далекомъ, и дви-

женіе и тяжести, перевозимыя по мосту, будутъ большія и тогда онъ не будетъ удовлетворять своему назначенію.

Инженеръ *Кастальскій.*

Мнѣніе Уѣздной Управы.

Уѣздная Управа, получивъ докладъ земскаго гласнаго Д. В. Закржевскаго о принятой въ Александрійскомъ уѣздѣ системѣ желѣзо-бетонныхъ сооруженій—мостовъ и другихъ построекъ по системѣ инженера Косюры, отправила его на заключеніе Техническаго Совѣта Екатеринославской Губернской Управы, а затѣмъ командировала въ Александрійскій уѣздъ члена ея И. К. Ершевскаго съ иженеромъ г. Кастальскимъ для личнаго ознакомленія на мѣстѣ съ сооруженіями системы г. Косюры. О результатахъ этой поѣздки Членъ Управы и инженеръ представили свои доклады, которые Управа и прилагаетъ при семъ къ свѣдѣнію Собранія, вмѣстѣ съ мнѣніемъ Техническаго Совѣта Губернской Управы.

Съ своей стороны, Уѣздная Управа не можетъ не прійти къ заключенію, что желѣзо-бетонные мосты въ Александрійскомъ уѣздѣ системы инженера Косюры, хотя и обращаютъ вниманіе на значительную дешевизну, сравнительно съ нашими, но еще не доказали той прочности, какая требуется для избѣжанія всякаго ремонта въ теченіе продолжительнаго времени. Наши же мостовыя желѣзобетонныя постройки разсчитаны на вѣчность своей службы, а потому сооруженія таковыхъ солидны и дорого стоятъ, но зато земство, когда, современемъ, такіе мосты покроютъ всѣ непроѣздные пути,

будетъ избавлено отъ затратъ на возобновленіе мостовъ.

Поэтому Управа того же мнѣнія, какъ и Техническій Совѣтъ, что съ постройкой мостовъ, рекомендуемой гласнымъ Закржевскимъ, системы Александрійскаго инженера Косюры, слѣдуетъ пообождать, пока выстроится проэктированный Александрійскимъ Земствомъ мостъ черезъ рѣчку Зеленую, на границѣ Верхнеднѣпровскаго уѣзда, на который и наше земство ассигновало половину стоимости его по смѣтѣ, 2733 руб., и будетъ испытанъ въ его прочности по нормамъ Екатеринославскаго Губернскаго Земства.

З. м. Предсѣдателя Управы *М. М. Савенко.*

Члены Управы: *И. К. Ершевскій.*

И. Н. Бурякъ.

Секретарь *Любарскій.*

ИНЖЕНЕРЪ
ПУТЕЙ СООБЩЕНІЯ
Степанъ Александровичъ
Чмутовъ.
Осташковъ, Твер. губ.
1 Декабря 1906 г.

Копія.

Приложеніе № 3.

Предсѣдателю Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы.

Посылаю Управѣ одновременно съ симъ подъ бандеролью „Изслѣдованіе о Харьково-Херсонской жел. дорогѣ“ изъ котораго Вы усмотрите, что проектированная мною желѣзная дорога пересѣкаетъ Юго-Восточную часть Верхнеднѣпровскаго уѣзда на протяженіи 32 верстъ, и въ этой части уѣзда проектированы станціи „Бульба“ на р. Базавлукѣ (близъ д. Александровки) и „Кошевая“, близъ Великой могилы, на границѣ Херсонскаго и Верхнеднѣпровскаго уѣздовъ. Обѣ эти станціи будутъ находиться не далѣе 10 верстъ отъ слободы Ново-Николаевки, Херсонскаго уѣзда.

Полный проэктъ дороги, составленный на основаніи изысканій 1905 года, представленъ мною 1-го сего ноября въ Управленіе по сооруженію жел. дорогъ М-ва П. С. Дальнѣйшая стадія дѣла заключа-

ется въ томъ, что проектъ дороги долженъ быть разсмотрѣнъ въ „Комиссіи по новымъ желѣзнымъ дорогамъ“ состоящей при Министерствѣ Финансовъ изъ представителей разныхъ вѣдомствъ. Поводомъ же для такого разсмотрѣнія служатъ ходатайства заинтересованныхъ въ дорогѣ земствъ и городовъ.

Поэтому я прошу Васъ предложить ближайшему Очередному или Чрезвычайному Земскому Собранію ходатайствовать предъ Министрами Финансовъ и Путей Сообщенія о постройкѣ Харьково-Херсонской жел. дороги, какъ полезной для уѣзда. Въ ходатайствѣ этомъ не нужно указывать,--средствами казны или частныхъ предпринимателей должна быть построена дорога, такъ какъ этотъ именно вопросъ и будетъ рѣшенъ въ помянутой комиссіи.

Польза же для Юго-Восточной части Верхнеднѣпровскаго уѣзда заключается въ томъ, что отъ ст. „Бульба“ до Херсона будетъ 202 вер., а отъ Кошевой—182 вер., т. е. гораздо ближе, чѣмъ теперь отъ Милорадовки и Девладово до Николаева (263 и 242 вер.), такъ что вывозъ хлѣба черезъ Херсонъ будетъ стоить дешевле на 2 коп. съ пуда. Кромѣ того, Екатерининская желѣзная дорога слишкомъ завалена минеральными грузами, и ей на хлѣбъ приходится мало обращать вниманія. Харково-Херсонская желѣзная дорога будетъ преимущественно дорога хлѣбная, и, какъ таковая, будетъ заинтересована въ исправной и быстрой перевозкѣ хлѣба.
С. А. Чмутовъ.

Верхнеднѣпровскому Чрезвычайному Уѣздному Земскому Собранію

Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 4,

по ходатайству инженера Чмутова.

Инженеръ Чмутовъ въ 1905 году входилъ съ ходатайствомъ къ Уѣздному Земству объ оказаніи ему пособія въ 1500 руб. на производство изысканія для проведенія Харьково-Херсонской желѣзной дороги отъ ст. „Мерефа“ чрезъ ст. Нижнеднѣпровскъ и Діевка до города Херсона во вниманіе того, что дорога эта должна пройти Юго-Восточную часть Верхнеднѣпровскаго уѣзда, на протяженіи 30-ти верстъ, съ постройкой станціи „Бульба“ на рѣкѣ Бузулукъ, въ 4-хъ верстахъ отъ Зальбаховки и станц. Чумаки, на границѣ съ Екатеринославскимъ уѣздомъ, въ 4-хъ верстахъ отъ дер. Настополь и потому населеніе уѣзда отъ осуществленія проэктированной дороги много выиграетъ.

Уѣздная Управа дала свое заключеніе не въ пользу ходатайства г. Чмутова о пособіи на изысканіе, т. к. проэктированное направленіе дороги чрезъ нашъ уѣздъ можетъ быть не утверждено и дорога можетъ пройти внѣ сферы какого либо экономическаго вліянія на жизнь нашего уѣзда.

Это заключеніе Управы принято Земскимъ Собра-

ніемъ въ засѣданіи 7 Октября 1905 года.

Въ Декабрѣ минувшаго года инженеръ Чмутовъ вновь обратился въ Уѣздную Управу съ просьбой лишь возбудить отъ земства ходатайства предъ Министрами Финансовъ и Путей Сообщенія о постройкѣ проэктированной дороги, какъ полезной для уѣзда, о чемъ возбуждаются таковыя отъ другихъ заинтересованныхъ земствъ.

Польза для Юго-Восточной части Верхнеднѣпровскаго уѣзда этой дороги, по разъясненію инженера Чмутова, заключается въ томъ, что отъ станціи „Бульба“ (Верхнедн. уѣзда, при рѣкѣ Бузулукъ) до Херсона будетъ 202 версты, а отъ „Кошевой“ 182 вер., т. е. гораздо ближе, чѣмъ теперь отъ Милорадовки и Девладово до Николаева (263 и 242 вер.), такъ что вывозъ хлѣба черезъ Херсонъ будетъ стоить дешевле на 2 коп. съ пуда. Кромѣ того, Екатерин. жел. дор. слишкомъ завалена минеральными грузами и ей на хлѣбъ приходится мало обращать вниманія. Харьково-Херсонская же дорога будетъ преимущественно дорога хлѣбная, и, какъ таковая, будетъ заинтересована въ исправной и быстрой перевозкѣ хлѣба.

При своемъ заявленіи инженеръ Чмутовъ прислалъ полное изслѣдованіе о проэктируемой имъ Харьково-Херсонской желѣзной дорогѣ.

Представляя изложенное ходатайство инженера Чмутова и его изслѣдованіе о Харьково-Херсонской желѣзной дорогѣ на обсужденіе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь съ своей стороны доложить, что проложеніе всякаго усовершенствован-

наго пути, а тѣмъ болѣе рельсоваго, для грузоваго, а также и пассажирскаго движенія, несомнѣнно имѣетъ полезное вліяніе на экономическое развитіе той территоріи, по которой такой путь пролагается, а слѣдовательно и Юго-Восточная часть нашего уѣзда, удаленная отъ существующихъ желѣзныхъ дорогъ, по которой имѣетъ пройти проэктированная инженеромъ Чмутовымъ Харьково-Херсонская жел. дорога, протяженіемъ въ 30 вер., со станціей на рѣкѣ Бузулукъ, оживитъ этотъ уголъ нашего уѣзда и, слѣдовательно, будетъ приносить извѣстную пользу, а потому Управа и полагала бы присоединиться и нашему земству къ ходатайствамъ прочихъ заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ земствъ предъ Министерствами Путей Сообщенія и Финансовъ о постройкѣ проэктированной дороги, каковое ходатайство со стороны нашего уѣзда не вызываетъ никакихъ денежныхъ затратъ, такъ какъ г. Чмутовъ уже не проситъ о возмѣщеніи соотвѣтствующей части его расходовъ по производству изысканія дороги въ предѣлахъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда.

З. м. Предсѣдателя Управы *М. М. Савенко.*

Члены Управы: *И. К. Ершевскій.*

И. Н. Бурякъ.

Секретарь *Любарскій.*

Приложеніе № 4.

Его Высокородію

Господину Предсѣдателю Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы.

Мѣщанина Нухима Рахмилева Немеровскаго жит. въ с. Лиховкѣ той же волости.

Прошеніе.

2 Ноября 1906 года я имѣлъ честь подать Вашему Высокородію прошеніе съ просьбой представить таковое Уѣздному Земскому Собранію, предъ которымъ я ходатайствовалъ о сложеніи съ меня, числящейся на мнѣ пени въ суммѣ 313 руб. 95 коп., при чемъ я подробно изложилъ тѣ мотивы, которые служатъ основаніемъ къ такому ходатайству.

Означенное мое прошеніе было представлено Земскому Собранію, но оно не вошло въ разсмотрѣніе онаго вслѣдствіе несвоевременной подачи.

Въ виду предстоящаго, по слухамъ, въ мартѣ мѣсяцѣ сего года, Экстреннаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокородіе вышеупомянтое мое прошеніе представить на благоусмотрѣніе этого предстоящаго Экстреннаго Собранія для разрѣшенія моего ходатайства по существу. 1907 года Февраля 12-го дня Нухимъ Немеровскій.

Заключеніе Уѣздной Управы.

Нухимъ Немеровскій въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ, уклоняясь отъ уплаты земскихъ налоговъ съ его имущества въ с. Лиховкѣ, подавалъ многочисленныя жалобы и просьбы о сложеніи и уменьшеніи этихъ налоговъ и, надѣясь на удовлетвореніе своихъ домогательствъ, не платилъ недоимокъ и накопилъ значительную пеню на нихъ, которая къ 1-му числу сего мая превысила даже окладной налогъ, а именно: сборовъ на немъ числится уѣздному земству 16 руб. 52 коп. и губернскому 142 руб. 6 коп., всего 158 руб. 58 коп., пени же на прежнія, уже взысканныя недоимки и на неуплаченныя по настоящее время—числится 337 руб. 15 коп.

Уѣздная Управа полагала бы сложить съ имущества Немеровскаго половину этой пени, т. е. 168 руб. 57 коп., дабы не ослаблять матеріальнаго положенія этого плательщика земскихъ сборовъ и дать ему возможность болѣе исправно платить будущіе налоги.

З. м. Предсѣдателя Управы *М. М. Савенко.*

Члены Управы: *И. К. Ершевскій.*

П. Н. Бурякъ.

Секретарь *Любарскій.*

Приложеніе № 5.

Въ Верхнеднѣпровскую Уѣздную Земскую Управу.

Мѣщанина Герша Абрамова Дунаевскаго, живущаго въ городѣ Верхнеднѣпровскѣ.

Прошеніе.

31-го Іюля сего 1906 года съ публичныхъ торговъ, произведенныхъ при Верхнеднѣпровскомъ Уѣздномъ Съѣздѣ, мною пріобрѣтено недвижимое имущество, принадлежавшее мѣщанину Банету Хаимову Бродскому, доставшееся ему по наслѣдству отъ матери его Софіи Бродской, состоящее въ гор. Верхнеднѣпровскѣ по училищной улицѣ и заключающееся въ дворовомъ мѣстѣ съ постройками. Ко дню торга на означенномъ имуществѣ по сообщенію Верхнеднѣпровской Городской Управы числилось недоимки и оклада: казнѣ, земству и городу всего 198 р. 90 к. каковая сумма удержана изъ покупной суммы и сдана въ Верхнеднѣпровскую Городскую Управу 31 Іюля 1906 г. подъ квитанцію за № 1407.

13 Ноября сего 1906 г. Полицейскій Надзиратель гор. Верхнеднѣпровска вручилъ мнѣ повѣстку съ требованіемъ 295 р. земскихъ недоимокъ прежнихъ лѣтъ, вслѣдствіе чего я обращался съ просьбой къ Уѣздному Исправнику о пріостановленіи этого взысканія, г. Исправникъ пріостановилъ это взысканіе и, вмѣстѣ съ тѣмъ, просьбу мою направилъ въ оную Управу, которая предписала ему взыскать означенные 295 руб.

Имѣя въ виду, что за силою 121 ст. Полож. о земскихъ повинностяхъ недоимки прежнихъ лѣтъ не переходятъ на новаго пріобрѣтателя имущества, симъ имѣю честь покорнѣйше просить Земскую Управу сдѣлать распоряженіе о прекращеніи этого взысканія съ меня. Буде же Управа своей властью не найдетъ возможнымъ удовлетворить мое ходатайство, то прошу таковое передать на усмотрѣніе Экстреннаго Собранія, имѣющаго быть въ началѣ 1907 года, о послѣдующемъ прошу меня поставить въ извѣстность.—1906 года Декабря 28 дня.

При этомъ присовокупляю мою покорнѣйшую просьбу о сообщеніи г. Уѣздному Исправнику о пріостановленіи вышесказаннаго взысканія съ меня впредь до окончательнаго разрѣшенія сего вопроса. Мѣщанинъ Гершъ Абрамовъ Дунаевскій.

Заключеніе Уѣздной Управы.

Докладывая настоящее ходатайство мѣщанина Дунаевскаго и данное по нему заключеніе юрисконсульта Губернскаго Земства, г. Поюровскаго, Уѣздная Управа имѣетъ честь пояснить Земскому Собранію съ своей стороны, что по установленному порядку Уѣздная Управа за каждое истекшее полугодіе сообщаетъ мѣстной полиціи списки лицъ, на имуществахъ которыхъ числятся недоимки земскихъ сборовъ, какъ въ уѣздѣ, такъ и въ городѣ, и полиція обязана по закону (ст. 116-я Уст. о зем. повин.) принимать побудительныя мѣры по взысканію недоимокъ. Въ эти списки включался и бывшій владѣлецъ, Бродскій, имущество котораго пріобрѣлъ

Дунаевскій. Но полиція не взыскивала недоимокъ, а когда имущество это было назначено въ продажу съ публичнаго торга, то Судебный Приставъ, обязанный въ силу 1113 ст. Уст. Гр. Суд., запросить Земскую Управу о земскихъ недоимкахъ на описанномъ имуществѣ Бродскаго—это не исполнилъ и продажа состоялась безъ погашенія всей земской недоимки въ суммѣ 295 руб. Такимъ образомъ, Земская Управа, давъ свѣдѣнія полиціи о недоимкѣ на имуществѣ Бродскаго, исполнила свою обязанность и потому не можетъ принять на себя отвѣтственности, которая, въ силу опредѣл. Сената 19 Іюня 1898 г. № 5283, лежитъ на тѣхъ, кто не собралъ полныхъ справокъ о всѣхъ недоимкахъ. т. е. Судебный Приставъ, не говоря уже о полиціи, допустившей продажу имущества безъ погашенія недоимокъ.

Но кто бы ни былъ виновенъ въ не взысканіи земской недоимки съ имущества Бродскаго, купленнаго съ публичныхъ торговъ просителемъ Дунаевскимъ, сей послѣдній, въ силу закона, подтвержденнаго указаннымъ выше опредѣленіемъ Правительствующаго Сената 1898 г., безусловно не можетъ быть привлеченъ къ платежу той недоимки, которая обнаружена послѣ состоявшихся публичныхъ торговъ и потому 295 руб. недоимки земства, числящейся на бывшемъ владѣльцѣ Бродскомъ, согласно п. 6 ст. 62 Полож. о Зем. Учрежд. должны быть признаны безнадежными къ поступленію и подлежатъ къ сложенію со счетовъ.

З. м. Предсѣдателя Управы *М. М. Савенко*, Члены Управы: *П. К. Ершевскій* и *И. Н. Бурякъ*, Секретарь *Любарскій*.

Приложеніе № 6.

Въ Верхнеднѣпровское Уѣздное Земское Собраніе

Бывшаго служащаго въ качествѣ приказчика въ земствѣ Лейбы Моисеева Гольдина.

Прошеніе.

Прослуживъ девять лѣтъ на службѣ въ Верхнеднѣпровскомъ Уѣздномъ Земствѣ въ качествѣ приказчика, былъ съ 1 Января 1906 года уволенъ за сокращеніемъ штата безъ предупрежденія, и такимъ образомъ я остался безъ службы до пасхи и безъ всякихъ средствъ къ существованію, и къ тому еще долженъ прибавить, что, будучи на службѣ въ земствѣ, я разстроилъ здоровье до того, что для поддержанія таковаго требуется постоянное леченіе и особыя средства, при этомъ присовокупляю, что будучи на службѣ въ земствѣ для исполненія своихъ обязанностей, возложенныхъ на меня Земской Управой, я не щадилъ здоровья своего, всегда день и ночь проводилъ въ поѣздкахъ. Исполнялъ долгъ свой, неоднократно, съ опасностью для жизни. Дѣятельность моя достаточно засвидѣтельствована Ревизіонной Комиссіей въ 1902 году, которая охарактеризовала ее слѣдующими словами: „Гольдинъ усердный и энергичный работникъ, куда бы Управа не пріѣхала, оказалось, что Гольдинымъ было отдано надлежащее распоряженіе и помчался дальше, такой энергичный работникъ необходимъ для Управы“.

На основаніи вышеизложеннаго имѣю честь убѣдительно просить Земское Собраніе, въ виду того, что я прослужилъ въ земствѣ безпорочно и безпрерывно девять лѣтъ, на каковой службѣ я лишился своего здоровья, требующаго нынѣ спеціальнаго леченія и особыхъ средствъ, коихъ у меня нѣтъ и къ тому обремененъ семействомъ, выдать мнѣ вознагражденіе по усмотрѣнію г.г. Гласныхъ Земскаго Собранія о семъ проситъ Лейба Гольдинъ.

Справка Уѣздной Управы.

Проситель Гольдинъ служилъ съ 1897 года въ качествѣ земскаго приказчика и получалъ первоначально вознагражденіе изъ отчисленій 5% со смѣты на постройки, къ которымъ онъ былъ приставленъ для наблюденія за работами и исполненія разныхъ порученій Управы по этимъ постройкамъ. Впослѣдствіи же, а именно, съ 1899 года, ему платилось опредѣленное вознагражденіе, по 115 р. въ мѣсяцъ и пополнялись расходы на его разъѣзды. Съ 1-го Января 1906 года Гольдинъ былъ разсчитанъ, въ виду пріостановки земскихъ построекъ.

За Гольдиномъ въ настоящее время числится 100 руб., выданныхъ ему бывшимъ Предсѣдателемъ Управы И. К. Абаза.

З. м. Предсѣдателя Управы *М. М. Савенко*, Члены Управы: *И. К. Ершевскій* и *П. Н. Бурякъ*, Секретарь *Любарскій*.

Приложеніе № 7.

Верхнеднѣпровскому Экстренному уѣздному Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 9,

по вопросу о выдачѣ вознагражденія крестьян. Жарко за завѣдываніе опытнымъ полемъ въ 1906 году.

Крестьянинъ с. Куцеволовки Жарко обратился съ ходатайствомъ въ Уѣздную Управу о выдачѣ ему вознагражденія за завѣдываніе показательнымъ полемъ въ минувшемъ году.

Уѣздная Управа, представляя настоящее ходатайство на разсмотрѣніе Земскаго Собранія, докладываетъ: 1-е, что, согласно инструкціи Губернскаго Земства, за счетъ котораго были учреждены въ уѣздахъ показательныя поля, и по постановленію Уѣздной Управы, всѣ завѣдывающіе показательными полями, прежде полученія вознагражденія, обязаны были представить къ 15 сентября въ Губернскую и Уѣздную Управы подробные отчеты о своихъ работахъ, по разсмотрѣніи каковыхъ и съ согласія Губернскаго Земства выдавалось вознагражденіе въ размѣрѣ 50 руб. Тѣхъ же, кто отчета не представитъ, въ коллегіальномъ засѣданіи Уѣздной Управы 8 Января 1905 г. рѣшено считать отказавшимися отъ завѣдыванія опытнымъ полемъ. Жарко при

первомъ своемъ ходатайствѣ не представилъ отчета вовсе, а при второмъ, отъ 26 Февраля сего года, вмѣсто отчета, прислалъ лишь краткое описаніе обрабатываемаго участка, безъ указанія времени и сорта посѣва, количества урожая, способа обработки и другихъ требуемыхъ инструкціей свѣдѣній. Такимъ образомъ, своего обязательства, выданнаго Губернской Управѣ въ 1903 г., Жарко не исполнилъ, почему и право на вознагражденіе отъ Губернскаго Земства потерялъ и, 2-е, что кредитъ на показательныя поля Губернскимъ Земствомъ съ 1906 года закрытъ, но отъ прежнихъ ассигновокъ имѣется остатокъ въ 49 руб. 50 коп.

З. м. Предсѣдателя Управы *М. М. Савенко.*

Члены Управы: *И. К. Ершевскій.*

И. Н. Бурякъ.

Секретарь *Любарскій.*

Приложеніе № 8.

Верхнеднѣпровскому Чрезвычайному Земскому Собранію 3 Мая 1907 года.

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы.

Докладъ № 10.

Представляя при семъ къ свѣдѣнію Земскаго Собранія актъ передачи бывшимъ Предсѣдателемъ Уѣздной Управы И. К. Абаза заступающему мѣсто Предсѣдателя М. М. Савенко земской кассы и имущества земства, находившагося въ главномъ его завѣдываніи и распоряженіи, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить, что наличность кассы принята заступающимъ мѣсто Предсѣдателя Управы М. М. Савенко полностью, согласно бухгалтерскимъ счетамъ и оправдательнымъ документамъ, что и обозначено въ представляемомъ актѣ.

З. м. Предсѣдателя Управы *М. М. Савенко.*

Члены Управы: *И. К. Ершевскій.*

И. Н. Бурякъ.

Секретарь *Любарскій.*

Актъ.

1907 года, февраля 17 дня, при передачѣ бывшимъ Предсѣдателемъ Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы, Иваномъ Константиновичемъ Абазой, по случаю избранія его въ Предсѣдатели Губернской Земской Управы, Заступающему мѣсто Предсѣдателя Уѣздной Управы Михаилу Михайловичу Савенко, провѣрено было состояніе земской кассы Управы на 16 февраля, при чемъ оказалось:
а) въ кассѣ Управы наличными 1616 руб. 76 коп.,
б) въ казначействѣ депозитовъ Управы:

уѣзднаго сбора . . . . . 25861 р. 92 к.

штрафного капитала (на арест. пом.) 1799 „ 10 „

овражковаго капитала въ 5% бумагахъ . . . . . 5100 „ — „

наличными же . . . . . 425 „ 63 „

земскаго капитала на выдачу пособій увѣчнымъ воинамъ и семействамъ погибшихъ въ русско-японскую войну, отчисленнаго изъ общихъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора, въ счетъ 60/тыс. руб., ассигнованныхъ постановленіемъ Земскаго Собранія 4 Октября 1905 г. . 13400 „ — “

Неприкосновеннаго капитала Нитте на школу Н. Домогацкаго въ д. Чистополѣ, Комисаровской волости . . . . . 6000 „ — „

Капитала имени А. Н. Поль на стипендіи въ Горномъ институтѣ и штейгерской школѣ % бумагами. . . . . 13200 „ — „

наличными же . . . . . 411 „ 18 „

и разныхъ переходящихъ суммъ.. 2100 „ — „

и наличными.. . . . . 30 „ 27 „

и в) въ Екатеринославскомъ Отдѣленіи Государственнаго банка по чековой книжкѣ овражковаго капитала % бумагами . . . . . 48600 „ — „

Итого % бумагами 88400 р., наличными 30044 „ 86 „

Каковая наличность кассы и принята полностью заступающимъ мѣсто Предсѣдателя Управы М. М. Савенко.

Послѣ передачи кассы приведенъ былъ къ тому же 17 числу февраля въ извѣстность инвентарь движимаго имущества Земскаго дома и находящагося въ его дворѣ, котораго по инвентарнымъ книгамъ и въ наличности оказалось:

По учету № 1 мебели на сумму .. 1985 р. 79 к.

По учетамъ №№ 2 и 3, обстановки земскаго дома и канцелярскихъ принадлежностей на сумму .. . . . 1567 „ 86 „

По учетамъ №№ 4, 5, 6, 8 хозяйственныхъ вещей . . . . . 1990 „ 93 „

По учету № 7 Посуды буфетной . 117 „ 37 „

„ № 9 Землемѣрн. инструм. 430 „ 78 „

„ № 10 Монтерскихъ . . . 100 „ 95 „

„ № 11 Огнестрѣльнаго оружія и садовыхъ инструментовъ . . 148 „ 90 „

Итого имущества на сумму 6342 „ 58 „

Земскихъ тріеровъ — 17, находятся въ уѣздѣ, въ разныхъ пунктахъ.

Инвентарь племенныхъ заводчиковъ:

а) Рогатаго скота, подъ кличками:

1) Бунчукъ, стоимостью ..325 р.
2) Бусурманъ „ ..360 „
3) Герой „ ..350 „
4) Веселый „ .. 70 „
5) Фрейнбургъ „ ..325 „
6) О р е л ъ „ ..375 „
7) Гамлетъ „ ..375 „
8) Х а н ъ „ .405 „
9) Гордый „ ..405 „
10) Дѣдокъ „ ..505 „
11) Дѣтина „ ..405 „
12) Джигитъ „ ..Губ. Земства.
13) Розанчикъ „ .. 125 40.

б) лошадей подъ кличкой:

14) Телишъ
15) Ретвизанъ
} пріобрѣт. Губерн. Земств.

Инвентарь земскихъ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ и уѣздѣ.

Подробное описаніе земскихъ недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ городѣ и уѣздѣ, помѣщено въ особомъ (при семъ прилагаемомъ) приложеніи къ отчету Уѣздной Управы за 1905 г. и стоимость ихъ обозначена по общей страховой оцѣнкѣ, въ суммѣ 168920 руб., а дорожныя сооруженія Уѣзднаго Земства, перечислены въ самомъ отчетѣ за тотъ же 1905 годъ, на стр. 291—310. Поэтому въ настоящемъ актѣ помѣщаются ниже сего лишь тѣ

сооруженія, которыя исполнены и начаты постройкой съ 1906 года по настоящее время, а именно:

1) Желтянское училище. Длиною 10 саж., шириною 6 саж., фундаментъ каменный, стѣны деревянныя, обложенныя кирпичемъ, крыша желѣзная, внутри стѣны штукатуренныя. Высота комнатъ 6 аршинъ.

2) Чистопольское училище. Типа точно такого же, какъ и Желтянское. Размѣръ же—длина 10 саж., ширина 4 саж.

3) Прачечная при заразномъ баракѣ Верхнеднѣпровской земской больницы. Зданіе кирпичное, на каменномъ фундаментѣ, подъ желѣзной крышей. Стѣны внутри штукатуренныя, полы цементные, размѣръ зданія въ длину 7,50 саж., ширину 4 саж. Высота комнатъ $4^1/_2$ арш.

и 4) Мостъ въ с. Алферово, черезъ рѣку Саксагань, по дорогѣ изъ Алферово въ Саксагань. Деревянный, состоитъ изъ 2-хъ береговыхъ и 3-хъ промежуточныхъ рядовъ свай по 5 штукъ въ каждомъ ряду. Сваи моста, насадки, прогоны и подкосы дубовые. Настилъ и перила сосновые. Для предохраненія моста отъ льда послѣдній снабженъ 3-мя ледорѣзами изъ дубоваго матеріала. Къ мосту съ обѣихъ сторонъ прилегаютъ немощенныя насыпи длиною—со стороны Алферово въ 50 саж., съ противоположной—23 саж.

Въ чемъ и составленъ настоящій актъ за обоюднымъ нашимъ подписаніемъ.

Бывшій Предсѣдатель Управы *Абаза.*

З. м. Предсѣдателя Управы *Савенко.*

Приложеніе № 9.

Верхнеднѣпровскому Чрезвычайному Уѣздному Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 11,

объ устройствѣ въ 1907 г. сельскохозяйственной выставки въ селѣ Саксагани.

Въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ Уѣздное Земство ежегодно устраивало сельскохозяйственныя выставки и такъ какъ перерывы отражаются на нихъ неблагопріятно, что было замѣчено въ прошломъ году, [1]) Уѣздная Управа, находя устройство выставки и въ текущемъ году желательнымъ и необходимымъ, тѣмъ не менѣе представляетъ рѣшеніе этого вопроса на усмотрѣніе Земскаго Собранія, вслѣдствіе того, что въ выставочныхъ помѣщеніяхъ находятся лошади конно-полицейской стражи, изъ которыхъ нѣсколько было больныхъ сапомъ и потому помѣщенія эти, какъ зараженныя, не могутъ считаться безопасными для приводимыхъ на выставку животныхъ, что подтверждается и актомъ ветеринарной комиссіи объ осмотрѣ помѣщеній и лошадей. При этомъ Управа проситъ постановленія Земскаго Собранія, какъ Управа должна поступить съ выставочными помѣщеніями, въ виду признанія ветеринарной ко-

[1]) Выставки небыло въ 1905 году.

миссіей безусловной необходимости произвести указанныя ею работы по дезинфекціи и вообще для устраненія заразныхъ началъ, впитавшихся въ помѣщеніе конюшни, имѣя въ виду, что выполненіе намѣченныхъ ветеринарами мѣръ потребуетъ расхода не менѣе 1000 р., кредита же на устройство выставки имѣется въ распоряженіи Управы всего 2046 руб.

З. м. Предсѣдателя Управы *М. М. Савенко.*

Члены Управы: *И. К. Ершевскій.*

И. Н. Бурякъ.

Секретарь *Любарскій.*

Приложеніе № 10.

Верхнеднѣпровскому Чрезвычайному уѣздному Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 13,

о результатахъ покупки лошадей для конной стражи въ уѣздѣ.

По состоявшемуся соглашенію съ г. Начальникомъ губерніи, для конной стражи, расположенной на пунктѣ въ селѣ Саксагани, Уѣздная Управа должна пріобрѣсти 40 лошадей за счетъ земской ассигновки (30.000 руб.) на содержаніе этой стражи. Уѣздная Управа, разославъ по уѣзду извѣщенія о предстоящей закупкѣ лошадей, просила всѣхъ хозяевъ, имѣющихъ подходящихъ для продажи лошадей, прислать о томъ свои заявленія, чтобы покупкой лошадей у хозяевъ своего же уѣзда не израсходовать земской ассигновки въ другомъ мѣстѣ, но отвѣтъ получился только отъ одного крестьянина с. Попельнастаго Пугача, которому и было сообщено, чтобы лошадей привелъ въ городъ на ярмарку; болѣе же заявленій не поступало и потому, въ виду просьбы г. Начальника губерніи купить возможно скорѣе хотя 15 лошадей, Управа вынуждена была купить на ярмаркѣ въ гор. Верхнеднѣпровскѣ и у мѣстныхъ обывателей 5-ть лошадей,

остальныя же 35 лошадей имѣютъ быть куплены въ этомъ же мѣсяцѣ.

О чемъ Уѣздная Управа и докладываетъ къ свѣдѣнію Земскаго Собранія.

З. м. Предсѣдателя Управы *М. М. Савенко.*

Члены Управы: *И. К. Ершевскій.*
И. Н. Бурякъ.

Секретарь *Любарскій.*

М. В. Д.

Приложеніе № 11.

Приставъ
2-го стана
Верхнеднѣпровскаго уѣзда
Екатеринославской губ.

№ 900

Апрѣля 17 дня 1907 года.

Въ Верхнеднѣпровскую Уѣздную Земскую Управу.

Занявшись обнаруженіемъ кражъ лошадей, фургоновъ и скота въ періодъ времени съ 15-го Декабря 1906 года по 15 Марта 1907 года отыскано и вручено по принадлежности болѣе 40 штукъ лошадей, 8 бричекъ и 8 штукъ воловъ, задержана шайка совершившихъ кражи 19 человѣкъ, изъ коихъ Слѣдователемъ посажено въ тюрьму 13 человѣкъ, дознанія всѣ переданы по принадлежности, открывая кражи, пришлось побывать въ Кіевской, Херсонской и многихъ уѣздахъ Екатеринославск. губерніи для чего израсходовалъ 460 руб. своихъ собственныхъ средствъ; въ справедливости открытія при семъ представляю списокъ подробный и удостовѣреніе Судебнаго Слѣдователя 1 участка. Прошу Земскую Управу войти съ ходатайствомъ въ Земское Собраніе, имѣющее быть 3 Мая сего года съ просьбой возвратить мнѣ ту сумму; оправдательныхъ документовъ на нихъ представить по

нѣкоторымъ неудобнымъ причинамъ я не могу. Надѣюсь, что Собраніе повѣритъ и безъ нихъ, злоупотреблять я не намѣренъ, да и неудобно - какъ человѣку состоящему на Государственной службѣ и имѣющему въ обращеніи у себя казенныхъ суммъ гораздо больше.

Приставъ 2 стана Верхнеднѣпр. уѣзда *Попковъ*.

М. Ю.

Судебный Слѣдователь
1-го УЧАСТКА
Верхнеднѣпровскаго уѣзда
ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАГО
Окружнаго Суда.

16 Апрѣля 1907 года
№ 1247.
САКСАГАНЬ.

Д. №

Удостовѣреніе.

Настоящее удостовѣреніе выдано г. Приставу 2 стана Верхнеднѣпровскаго уѣзда Георгію Никитичу Попкову въ томъ, что въ Мартѣ мѣсяцѣ текущаго года имъ была обнаружена шайка конокрадовъ, производившихъ разновременно въ теченіе послѣднихъ четырехъ лѣтъ кражи въ предѣлахъ Верхнеднѣпровскаго и Александрійскаго уѣздовъ, при чемъ захвачены главари шайки и пристанодержатели.

При этомъ присовокупляю, что по всѣмъ почти обнаруженнымъ кражамъ отобрано поличное-похищенныя лошади, волы, брички, сбруя и др. вещи, несмотря на протеченіе значительнаго промежутка времени, до 3 лѣтъ и перехода въ 3—4 руки краденнаго, сбывавшагося въ сосѣдніе уѣзды и губерніи.

Судебный Слѣдователь N.N.

(М. П.)

Копія.

Приложеніе № 12.

Верхнеднѣпровскому Чрезвычайному Уѣздному Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской уѣздной управы

Докладъ № 1.

Предсѣдатель Уѣздной Управы, И. К. Абаза, Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 13 Декабря 1906 г. избранъ въ Предсѣдатели Екатеринославской Губернской Земской Управы, въ каковой должности утвержденъ и въ Февралѣ выбылъ изъ состава Уѣздной Управы, почему Земскому Собранію, на основаніи ст. 123 Земск. Полож., за неимѣніемъ кандидата, котораго согласно 118 ст. полож. Земское Собраніе могло избрать для замѣны Предсѣдателя на случай его выбытія въ теченіе первыхъ 2-хъ лѣтъ даннаго трехлѣтія, предстоитъ избрать новаго Предсѣдателя Уѣздной Управы, о чемъ Управа и докладываетъ Земскому Собранію.

З. м. Предсѣдателя Управы *М. М. Савенко.*

Члены Управы: *И. К. Ершевскій.*
И. Н. Бурякъ.

Секретарь *Любарскій.*

Къ приложенію № 12.

Списокъ

лицъ, баллотировавшихся на должность Предсѣдателя Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы, въ засѣданіи Чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 3 Мая 1907 года.

№№ по порядку	Званіе, фамилія, имя и отчество.	Число шаровъ: Избира-тельн.	Неизби-рательн.	Примѣчаніе
1	Лабинскій, Николай Порфирьевичъ	13	19	
	собственный	1	—	
2	Закржевскій, Дмитрій Владимировичъ	16	16	
	собственный	1	—	

Предсѣдатель Собранія *Э. К. Бродскій.*

Гласные: *И. К. Абаза, С. С. Деконскій, Ѳ. Ѳ. Бурмейстеръ, Н. П. Лабинскій. Е. А. Ивановъ, Б. Д. Кошкаровъ, И. К. Ершевскій, В. Э. Бродскій, М. М. Савенко, Л. И. Савенко,* П. П. *Лабинскій, А. Б. Гротто-Слепиковскій, Д. В. Закржевскій, А. Г. Харченко, Б.*

О. Слепиковскій, Г. Г. Харченко, А. О. Филипповъ, Л. Ѳ. Сукуренко, І. В. Рыбка, И. Ѳ. Кузнецовъ, И. В. Тищенко, В. П. Волковъ, С. С. Погорѣлый, М. М. Кращенко, Н. А. Зубенко, Н. Ѳ. Исакъ, И. Н. Бурякъ, А. Л. Соколъ, Б. Д. Романенко, А. П. Михайловъ, М. И. Пугачъ, И. Ѳ. Стешенко.

Приложеніе № 13.

Въ Верхнеднѣпровскую Уѣздную Земскую Управу.

Въ виду предстоящаго Экстреннаго Собранія, честь имѣю просить Управу, въ числѣ вопросовъ для разрѣшенія и обсужденія Собраніемъ помѣстить выборы Попечителя Ремесленнаго училища вмѣсто меня. 25-го Января 1907 года.

Попечитель *Б. О. Гротто-Слепиковскій.*

Заключеніе Уѣздной Управы.

Принимая во вниманіе, что Брониславъ Оттоновичъ Гротто-Слепиковскій со времени избранія его на должность Попечителя Саксаганскаго Ремесленнаго училища (съ 1901 года), принималъ самое живое и дѣятельное участіе въ заботахъ о развитіи этого училища, при немъ же устроенъ новый корпусъ, на мѣсто сгорѣвшаго, Уѣздная Управа полагала бы, во 1-хъ, выразить г. Гротто-Слепиковскому отъ имени Земскаго Собранія искреннюю благодарность за такое усердіе къ ввѣренному его попеченію Ремесленному училищу, а вмѣстѣ съ тѣмъ и

сожалѣніе о его отказѣ отъ этой обязанности, а, во 2-хъ, если Б. О. Гротто-Слепиковскій не найдетъ возможнымъ остаться Попечителемъ и на будущее время, избрать на его мѣсто другое лицо.

З. м. Предсѣдателя Управы *М. М. Савенко.*

Члены Управы: *И. К. Ершевскій.* *И. Н. Бурякъ.*

Секретарь *Любарскій.*

Приложеніе № 14.

Въ Верхнеднѣпровскую Уѣздную Земскую Управу.

Члена Уѣздной Управы и гласнаго
Ивана Карповича Ершевскаго.

Докладъ

По случаю предстоящаго выбытія изъ состава Уѣздной Управы нашего глубокоуважаемаго Предсѣдателя, Ивана Константиновича Абаза, удостоеннаго избраніемъ на должность Предсѣдателя Екатеринославской Губернской Земской Управы, я нахожу, что долгъ нашъ, какъ сослуживцевъ его по Уѣздной Управѣ, такъ и всѣхъ земскихъ гласныхъ уѣзда, запечатлѣть въ воспоминаніи о плодотворной дѣятельности Ивана Константиновича въ теченіе 15 лѣтъ, которую всегда отмѣчали Земскія Собранія и въ особенности въ сессію 1905 года. Поэтому я предложилъ бы поднести Ивану Константиновичу жетонъ съ надписью благодарности, и начертаніемъ о его службѣ въ должности Предсѣдателя Управы съ 1891—1906 г.г., на мраморной доскѣ въ Уѣздной Управѣ на память потомству Земства.

О чемъ имѣю честь предложить на обсужденіе Уѣздной Управы въ смыслѣ доклада объ этомъ предстоящему Чрезвычайному Уѣздному Земскому Собранію.

Членъ Уѣздной Управы и Гласный *И. К. Ершевскій.*

Оглавленіе

постановленій Верхнеднѣпровскаго Чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 3 Мая 1907 года.

Содержаніе постановленій	Страницы	
	Журн.	Прилож.
Личный составъ Уѣзднаго Земскаго Собранія	—	12
Открытіе Земскаго Собранія и приведеніе къ присягѣ гласныхъ, первый разъ явившихся въ Собраніе	3	—
Избраніе Секретарей Собранія . . .	„	—
Объ ассигновкѣ 4137 руб. 86 к. на доставку камня къ Предводительскому мосту	„	16
О командировкѣ Члена Управы и Инженера для осмотра типа моста, строющагося Александрійскимъ Земствомъ черезъ р. Зеленую	4	18
О ходатайствѣ передъ Министерствами Путей Сообщенія и Финансовъ о постройкѣ Харьково-Херсонской желѣзной дороги	„	39

Содержаніе постановленій	Страницы	
	Журн.	Прилож.
Отклоненіе ходатайства Немировскаго о сложеніи недоимки зем. сбор. съ его имущ	5	44
Оставленіе разсмотрѣніемъ до очередного Земскаго Собранія ходатайства Дунаевскаго о сложеніи земской недоимки съ его имущества	„	46
Порученіе Уѣздной Управѣ представить Очередному Земскому Собранію списокъ земскихъ недоимщиковъ .	„	—
Оставленіе разсмотрѣніемъ до Очередн. Земск. Собр. ходатайствъ бывш зем. приказчика Гольдина о пособіи и крест. Жарко о вознагражденіи за веденіе опытно-показательнаго поля . . .	6	49 51
Принятіе къ свѣдѣнію акта передачи земской кассы и имущества бывш. Предсѣдателемъ Управы И. К. Абаза заст. мѣсто Предсѣдателя Управы М. М. Савенко	„	53
Объ открытіи осенней сельскохозяйственной выставки въ с. Саксагани.	„	58
Принятіе къ свѣдѣнію доклада Управы о результатахъ покупки лошадей для конно-полицейской стражи . .	7	60

Содержаніе постановленій	Страницы	
	Журн.	Прилож.
Оставленіе разсмотрѣніемъ до очередн. Зем. Собр. ходатайства Пристава 2 ст. Попкова о возвратѣ ему 460 руб., израсходованныхъ при розыскахъ конокрадовъ	7	62
О посылкѣ телеграммъ Предсѣдателямъ: Совѣта Министровъ Столыпину и Государственной Думы Головину .	„	—
Баллотировка въ должность Предсѣдателя Управы и постановленіе выборы отложить до Очереднаго Собранія	8	65
Взятіе обратно Б. О. Гротто-Слепиковскимъ своего отказа отъ должности Попечителя Саксаганскаго Ремесленнаго училища	9	68
О поднесеніи жетона быв. Предсѣдателю Управы И. К. Абаза, а также о постановкѣ его портрета въ залѣ Земскаго Собранія и начертаніи его имени на мраморн. доскѣ	„	70
Закрытіе Земскаго Собранія	„	—

2007042350